

Sres. de PRESENCIA:

He leído en PRESENCIA que "para crear algo realmente humano hace falta entrar en contacto con la naturaleza".

Se quiere que la naturaleza tenga todas las excelencias, virtudes y bellezas que la mente humana puede imaginar. La naturaleza bella, apacible, madre de todas las cosas y encargada de dar la pauta en lo que los hombres tenemos que hacer, es seductora porque aliena a la persona.

La naturaleza, es las cosas, es este mundo, la naturaleza es materialidad y la materialidad es una esclavitud para el hombre. La liberación del hombre es su espiritualización.

Como muy bien reivindica Carlos Vivó con lucidez poco común, el hombre necesita ascender hacia su interior: "el verdadero progreso no consiste en avanzar hacia fuera, sino en avanzar hacia dentro".

El hombre, sin embargo, se siente arrastrado por la seducción de la naturaleza porque en él hay naturaleza.

Pero el hombre no es sólo naturaleza. Como dice Berdaiev, la persona no es un dato ya resuelto, no es un ser determinado; la persona que hay en el hombre es un acto libre y creador.

Para alcanzar la verdadera libertad no hay más remedio que alejarse de la naturaleza, trascender sus exigencias y transgredir sus leyes, porque son leyes aplastantes.

El hombre sólo es plenamente humano cuando actúa contra esa

naturaleza, en el terreno donde se desenvuelve otra naturaleza completamente distinta, una naturaleza cuyo origen no es de este mundo.

Es por esto que para crear algo realmente humano lo que hay que hacer es perder el contacto con la naturaleza.

JOTAHE

Discrepamos. Y nos parece una frase poco lógica el decir que "para crear algo realmente humano hay que perder el contacto con la naturaleza". Berdaiev dice bien al afirmar que "la persona no es un dato ya resuelto" y el hombre no es sólo la naturaleza; y usted, dice mal, al afirmar que hay que "perder el contacto con la naturaleza para crear algo realmente humano", teniendo en cuenta que nacemos, nos criamos, comemos y pensamos —más adelante— gracias a esta naturaleza que usted tanto menosprecia.

Mal podemos apoyar sus ideas ya que el hombre "no nace mediante un acto libre y creador" y que "la naturaleza no aliena a las personas". Son ellas que se alienan. Y para alcanzar la libertad que usted proclama, lo que debemos hacer es intentar tener la cabeza un poco clara.

Y con nuestra respuesta, no creemos estar en desacuerdo con el Sr. Carlos Vivó

Sr. Director:

Estimat amic:

En la nova estadística que vares publicar en el n.º 9 de PRESENCIA hi ha un error que en principi vaig atribuir a una simple errata d'impremta, però que

al veure'l reiterat en el teu comentari "La Gran Gerona" del número següent, em permeto de rectificar-lo amb aquesta nota, la publicació de la qual deixo al teu criteri si pot ésser interessant pels lectors.

Girona no tenia 16.000 habitants en 1936 i en conseqüència la seva població no ha pas quasi triplicat en aquests 30 anys. Aquell any la seva població de fet ja era de 24.050 habitants. Probablement la xifra de 16.000 deuria referir-se a l'any 1.900, doncs en el cens de 1910 la seva població de dret era de 17.045. Heus aquí les dades que ara tinc a mà relatives a la població de la nostra estimada ciutat en el que va de segle:

1910	17.045	(de dret)
1920	17.691	(de fet)
1930	21.845	(de fet)
	22.242	(de dret)
1936	24.050	(de fet)
1940	29.518	(de dret)
1950	26.163	(de dret)
1964	42.465	(de fet)

Prenent, doncs, per base la població de fet de l'any 1936, l'índex de creixement de Girona ha estat del 77%, creixement certament notable, però no pas extraordinari (moltes poblacions han superat el 100% en aquests 29 anys).

Quant a les altres poblacions gironines relacionades en la teva esmentada nota, les xifres són com segueixen.

Girona: En 1936 (pob. de fet), 24.050; en 1964, 42.465; creixement: 77%.

Blanes: En 1936, 6.638; en 1964, 11.628; creixement: 75,5 per cent.

Olot: En 1936, 12.547; en 1964, 19.025; creixement: 52%.

Palamós: En 1936, 5.450; en 1964, 8.183; creixement: 50%.

Salt: En 1936, 5.674; en 1964, 8.445; creixement: 48%.

Ripoll: En 1936, 7.380; en 1964, 9.854; creixement: 33%.

Figueres: En 1936, 14.738; en 1964, 19.601; creixement: 32,5 per cent.

Banyoles: En 1936, 6.651; en 1964, 8.774; creixement: 23%.

S. Feliu Guíxols: En 1936, 9.147; en 1964, 11.131; creixement: 22%.

Palafrugell: En 1930, 8.682; en 1964, 10.437; creixement: 20 per cent.

Girona és, doncs, la població de la província que ha crescut més en aquesta etapa, seguida de prop per Blanes. Olot, Palamós i Salt han augmentat, aproximadament, la meitat dels seus habitants; Ripoll i Figueres, la tercera part; Banyoles, prop de la quarta part; S. Feliu i Palafrugell, al voltant de la cinquena. Per aquesta població, no dispo del cens de 1936 i utilitzo el de 1930 i això em fa pensar que el seu increment entre 1936 i 1964 deu haver estat encara inferior al 20%.

Moltes gràcies, amic Director de PRESENCIA, i ja que no havia tingut ocasió de fer-ho personalment, aprofito l'ocasió per felicitar-te sincerament per aquesta estupenda publicació que és Presència i que veritablement fa estar present la nostra Girona en el món de la cultura. Com sempre, disposa del teu afectísim amic,

SANTIAGO SOBREQUES
Professor de Geografia

